

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 05-10-2020
No. 2020-27368 (RAAD)
No. 2020-27367(Economie en Cultuur)

>

Verzonden: zaterdag 3 oktober 2020 13:01

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: inspreken raadsvergadering 6 oktober mbt eenmalige ophoging 60 dagennorm Vrijthof in 2021

Geachte Griffie,

In de bijlage onze inbreng voor de raadsvergadering van 6 oktober, agendapunt eenmalige ophoging 60 dagennorm Vrijthof voor 2021. Het was de bedoeling om tijdens de behandeling van dit agendapunt in te spreken namens VBB Vrijthof Binnenste Buiten. Vanwege corona achten wij het verstandiger ons standpunt, bij deze, schriftelijk aan de leden van het college en de leden van de raad over te brengen.

Verzoek: de bijlage bijtijds, ter kennisname, aan de leden van het college en de leden van de raad sturen.

Waarvoor dank.

VBB Vrijthof Binnenste Buiten

Voorzitter, leden van de raad.

Instemmen met het voorstel voor een eenmalige ophoging van de dagennorm voor het Vrijthof voor evenementen, lijkt onschuldig. Maar dat is het helemaal niet.

Het is gelegenheidswetgeving. Acceptatie ervan heeft veel ernstiger gevolgen dan men zou denken.

Ongewenste gevolgen. Sta mij toe deze kort te noemen:

1. Allereerst wordt door de gemeentelijke overheid een **verkeerd signaal** afgegeven. Afwijken van de norm wordt voorgesteld, refererend aan bijzondere financiële situaties bij ondernemers. Er is een wet, maar als het je niet goed uitkomt, wijk je ervan af. Zo handelend wordt het vertrouwen in politiek en overheid ernstig geschaad.
2. Ten tweede zijn er ivm corona generieke financiële en andere maatregelen genomen op landelijk en lokaal niveau, ter ondersteuning van de getroffen ondernemers. Extra steun voor specifieke ondernemers is dan ook **ongelijke behandeling**, rechtsongelijkheid.
3. Ten derde **holt** gelegenheidswetgeving de **rechtszekerheid** voor de burger **uit**. Vandaag geldt dit en morgen weer dat.

4. Ten vierde wordt door dit voorstel het **belang** van de **woonfunctie van de binnenstad** t.o.v andere functies **miskend**. Daar waar alle bewonersgroeperingen unaniem aandrongen op handhaving van de norm, heeft het college toch gemeend de eenmalige ophoging te moeten voorstellen.

Een constructief voorstel van Buurtnetwerk Binnenstad om de kermis eenmalig te verplaatsen naar bv het Frontenpark werd met invalide argumenten afgewezen.

Dit alles in het volle bewustzijn van het feit dat door de ophoging bruto(dus o.a. inclusief op- en afbouw) het plein in 2021, bijna de helft van het jaar bezet is door evenementen.

Voorzitter en leden van de raad, het Vrijthof is meer dan een terras en horeca. Daar bevinden zich twee kerkelijke en twee culturele instellingen, bankinstellingen, exclusieve hotels en niet te vergeten steeds meer bewoners. De leefbaarheid van het Vrijthof, ja van de binnenstad voor de bewoners wordt aangetast. Bewoners worden verjaagd. Bewoners die wel eens de redders van de binnenstad moeten worden, gelet op de afnemende winkelfunctie van die binnenstad.

5. Ten vijfde wordt door de uitbreiding van het netto-aantal dagen, impliciet de **ontwikkeling** van de stad en met name de binnenstad **tot toeristen-en pretstad** bevorderd. En dit zonder dat in deze, een expliciete keuze door de raad is gemaakt.

Voorzitter,

ik wil tot slot de raadsleden veel wijsheid toewensen bij het op basis van goede argumenten maken van een persoonlijke, weloverwogen keuze.

VBB